ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ

ବନାମ

ଏମ୍/ଏସ୍. କଲ୍ୟାଣ ସୁନ୍ଦରମ୍ ସେମେଣ୍ଟ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 12,1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିନିମୟଯୋଗ୍ୟ ବିଲେଖ ଅଧିନିୟମ 1881/ଭାରତୀୟ ପିଙ୍ଗଳ ସଂହିତା, 1860:

ଧାରା 138/420 - ଚେକ୍ ପ୍ରତିହତ - ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା - ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଛି - ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାର ବିଚାରଧୀନତା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବାରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନୁହେଁ - ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ନୀତି ସଠିକ୍ ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3644/1996 ।

S.B. ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 209/1994 ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.11.94 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅରୁଣେଶ୍ୱର ଗୁପ୍ତା, ମନୋଜ କେ. ଦାସ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ନମିତା ନରୁଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅରୁଣ ଜେଟଲୀ, ଡି. ଏ. ଦାଭେ, ଭାସ୍କର ପ୍ରଧାନ, ସୁଶ୍ରୀ ରୁବି ଆହୁଜା, ଶ୍ରୀମତୀ ଏମ୍. କରଞ୍ଜୱାଲା, ଏସ୍. ଏସ୍. ଖାଣ୍ଡୁଜା, ବି. କେ. ସତୀଜା ଏବଂ ୱାଇ. ପି. ଧିଙ୍ଗ୍ରା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର 16.11.1994 ଉପରେ ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ସଂଖ୍ୟା 209/94 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ କରିବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସଂସ୍ଥା ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ 13.4.1969 ଉପରେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ନିଷ୍ପାଦନ କରିଥିଲା । ଏହା ପରେ, ମେ ଏବଂ ଜୁଲାଇ 1989 ମଧ୍ୟରେ ତାରିଖଗୁଡ଼ିକର ତିନୋଟି ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖରେ 6, 87, 100 ଟଙ୍କାର ଚେକ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରୁ ପ୍ରତ୍ୟକ ପ୍ରତିହତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିବା ପରେ, ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥି ବିନିମୟଯୋଗ୍ୟ ବିଲେଖ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 138 ଏବଂ IPC ର ଧାରା 420 ଅନୁଯାୟୀ ତିନୋଟି ଅଭିଯୋଗ, 1989 ର CC ସଂଖ୍ୟା 219,220 ଏବଂ 254 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାର ବିଚାରଧୀନତା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢିବାରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ଉପରେ ଫୌଜଦାରୀ ଅଦାଲତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବେ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ କ୍ୱଚିତ୍ ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖନ୍ତି ଏବଂ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଯେତେବେଳେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ପରିସ୍ଥିତି ସେମାନଙ୍କ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଆବଶ୍ୟକ କରେ | ଆମେ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପାଇନାହୁଁ । ଏଭଳି ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ କେବଳ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ବ୍ୟତିକ୍ରମ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭୁଲ ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଲେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲାରେ ସେମାନଙ୍କର ପକ୍ଷ ପ୍ରକାଶ କରି ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯିବ ।ଏହା ଆଇନର ସଠିକ୍ ନୀତି ନୁହେଁ । ଅନ୍ୟଥା ଏହା ଆଉ ତିଷ୍ଠି ନାହିଁ, କାରଣ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅନେକ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି | ଆଇନର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ, ଆମେ ବିଚାର କରୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଦାଖଲ ହୋଇସାରିଛି, ଏହି ମାମଲାରେ କିଛି ବାକି ନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଜି. ଏନ୍.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।